

Z A P I S N I K
od 3. rujna 2024. o održanoj glavnoj raspravi
kod Trgovačkog suda u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 35

Nazočni od suda:

Katarina Zdunić
(sutkinja)

Ljubica Stošica Brižić
(zapisničarka)

Pravna stvar:

Tužitelj: BILI GALEB d.o.o. u stečaju,
Veliki Lovričan

Tuženik: PATRIOT d.o.o. u stečaju, Zadar

Umještač na strani tužitelja: H&K business
export d.o.o., Zagreb

Radi: utvrđenje ništetnosti

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Zoran Vukelić, odvjetnik u Bjelovaru

Za tuženika: zakonski zastupnik, stečajni upravitelj Ivan Morosavljević

Za umještača na strani tužitelja: punomoćnik Luka Mrkić, odvjetnik u Zadru

Utvrđuje se da je na ročište pristupili za danas pozvani svjedoci Samo Majcenović i
Dušan Polovina koji se upućuju na sudski hodnik do ponovnog poziva.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se glavna rasprava. Glavna rasprava je javna.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, svih navoda
i dokaznih prijedloga.

Zz tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda i dokaznih prijedloga kao u
dosadašnjem tijeku postupka te svim nalazima iz podneska.

Pun. umještača se pridružuje dokaznim prijedlozima tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka.

Utvrđuje se da se sa sudskog hodnika poziva u sudnicu svjedok Samo Majcelović.

Svjedok SAMO MAJCENOVIC, identitet istog utvrđuje se uvidom u osobnu iskaznicu Republike Slovenije, broj 005755451, OIB: 29580284077, sin Franca, po zanimanju dipl. oec., s prebivalištem u Ptuju, Ul. Lacove čete 34, Slovenija, rođen u Ptuju u Sloveniji, 2.12.1960. godine, propisno upozoren sukladno važećim odredbama Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a) o dužnosti govorenja istine, zabrani prešućivanja onoga što mu je poznato o predmetu spora, o posljedicama davanja lažnog iskaza, te poučen o mogućnosti uskrate odgovora na pojedina pitanja ako za to postoje važni razlozi, odnosno ako bi se odgovorom na ta pitanja izložio teškoj sramoti, znatnoj imovinskoj šteti ili kaznenom gonjenju sebe ili svojih srodnika po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stupnja u pobočnoj liniji do 3 stupnja zaključno te svoga bračnog druga ili srodnika po tazbini do drugog stupnja, zaključno i onda kad je brak prestao te svog staratelja, usvojitelja ili usvojenika, pozvan iznijeti sve što mu je poznato o činjenicama o kojima treba svjedočiti, iskazuje sljedeće:

"Ja sam upoznao gosp. Polovinu još 2009. godine. Naime, on je u više navrata pokušao stupiti u kontakt sa mnom, a na koncu i jeste, po pitanju mog poslovanja sa tužiteljem. Naime, ja sam od Mariborske banke kupio firmu tužitelja za 8 miliona eura sa svim nekretninama na kojima se tada još nije moglo graditi pa je tako gosp. Polovina ponudio pomoći oko realizacije cijelog projekta, te oko prikupljanja dokaza u sporu sa Mariborskom bankom. Dogovor je bio da Polovina za sve svoje radnje sastavi službeni troškovnik te provede reviziju na kraju. Ja sam pred kraj 2009 prodao firmu Bili Galeb gosp. Pavloviću, a vratio sam je negdje 2016. Te godine proveden je postupak preko odvjetnice Gulan Šimurina, a ja sam Polovini za odvjetničke troškove i provedenu reviziju platio 14.000,00 eura, a što je Polovina i potvrdio u odgovoru na tužbu. 2018. ja sam odlučio pokrenuti i parnični postupak protiv Mariborske banke i zatražio sam od Polovine, kao direktora koji je postao u međuvremenu i to na vlastiti zahtjev, da potpiše punomoć za pokretanje tog postupka što je on uporno odbio uz izgovora da ne poznaje jezik isl. Ja sam otišao drugi dan u javno bilježnički ured kod bilježnika Trstenjaka i donio odluku kojom sam smanjio ovlaštenja Polovine na 1.000 eura uz napomenu da može poslovati samostalno i za iznos veći od 1.000 eura ali uz moju suglasnost. Nakon javnog bilježnika otišao sam na poštu i sve to, tu odluku, poslao Polovini na adresu Biloga Galeba koja je bila i njegova adresa. Znam da je Polovina znao za tu odluku i to sigurno još u studenom 2018. kada me posjetio u Ptuju i razgovarali smo o tome. Polovinu sam smijenio sa mjesta direktora 7. veljače 2019. Naknadno sam dobio obavijest od Porezne uprave o poreznom dugu koji mi nije bio jasan budući da firma ne posluje i nakon kontaktiranja Porezne uprave doznajem da su sve nekretnine prodane društvu tuženika i to za iznos oko 100.000,00 eura koji su plaćeni kompenzacijom za radove

koji nikad nisu izvedeni, a ja sam sve kupio za 8.000.000,00 eura. Nakon što sam uspio pribaviti dokumentaciju od knjigovodstva sve sam prosljedio Poreznoj upravi a koja je u konačnici protiv g. Polovine i njegove supruge podnijela kaznenu prijavu."

Na posebno pitanje pun. tužitelja svjedok odgovara: "Ja sam sa Polovinom nakon donesene odluke o ograničenju njegovog zastupanja razgovarao u više navrata i telefonskim putem i to čak i prije njegovog posjeta Ptuju u studenom 2018., tako sam i znao da dolazi u Ptuj. Polovina se ljutio u telefonskim razgovorima, među ostalim na ograničenje, a kada je bio u studenom nije se posebno osvrnuo na to ograničenje već je tražio od mene da potpišem neki novi ugovor o poslovnoj suradnji, kojim ugovorom bi on zaradio oko 2.000.000 eura, na koje sklapanje ugovora ja nisam pristao. Još bi dodao da sam prije podnošenja ove tužbe sa suprugom otišao u Zadar razgovarati sa g. Polovinom i pokušao se dogovoriti s njim van suda i on je tada rekao da će mi vratiti sve nekretnine ako pristanem potpisati unaprijed spomenuti ugovor. Kada sam ranije naveo da imam mail kojim me Polovina obavještava da je prijavio bilježnika Trstenjaka, ta prijava se odnosila upravo na tu odluku o ograničenju njegovih ovlaštenja. Posjet Polovine Ptuju potvrđuju i putni nalozi iz kojih je taj njegov put razvidan."

Na posebno pitanje zz tuženika svjedok odgovara: "Točno je da sam ja 2013. podnio kaznenu prijavu protiv banke i to na ime troškova vezanih za Patriota u iznosu od oko 570.000 eura. Moram još dodati da je moja suradnja s Polovinom počela 2009. ali on me zamolio da mu bude lakše poslovati i ishoditi sve potrebne dozvole i slično da antidiata ugovor o načinu suradnje iz koje bi proizlazilo da je naša suradnja počela 2006. i to zato jer je on već ranije radio neke prijave za to predmetno zemljište. Kad me pitate zašto nisam odluku o ograničenju ovlasti iz listopada 2018., a kojom odluku sam i sebi dodijelio prokuru dostavio u sudski registar isto kao i onu naknadnu iz veljače 2019. mogu reći da ja nisam dostavljao u registar, nisam ništa službeno obavljao za Bilog Galeba i pretpostavljam da je to obavio ili bilježnik ili Polovina. Kad me pitate zašto ne postoji nikakav dokument kao dokaz da sam ja u listopadu 2018. poslao odluku na adresu Bilog Galeba, mogu reći da me djelatnica na pošti obavijestila da ne mogu poslati preporučenu pošiljku jer nemam stalnu adresu u RH pa sam zato poslao običnom poštom. Ne postoji nikakav zapisnik o sastancima između mene i g. Polovine."

Na posebno pitanje pun. umješaka svjedok odgovara: "Ja znam da je Polovina bio ljut na Trstenjaka i da ga je zvao na telefon a to mi je poznato jer mi je to Trstenjak rekao, a to je priznao i Polovina, rekao mi je da će ga prijaviti bilježničkoj komori. Zvao ga je u periodu do nove godine 2018., a ljut je bio zbog svih poslova koje je Trstenjak obavljao za mene."

Nema daljnjih pitanja svjedoku.

Zz tuženika prigovara iskazu svjedoka u dijelu u kojim isti iznosi puno činjenice koje nisu potkrijepljene materijalnim dokazima kao npr. putni nalozi i sl.

Svjedok navodi da potražuje trošak pristupa na današnje ročište, putem e-maila će dostaviti podatke o računu kao i detaljnu dokumentaciju te se isti otpušta.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka.

Utvrđuje se da se sa sudskog hodnika poziva u sudnicu svjedok Dušan Polovina.

Svjedok DUŠAN POLOVINA, identitet istog utvrđuje se uvidom u osobnu iskaznicu broj 118344416, izdanu od PU Zadarske, OIB: 93674503025, sin Jove, po zanimanju sss, s prebivalištem u Zadru, Ulica Ivana Gundulića 2B. 4, rođen u Kninu, 13.12.1960. godine, propisno upozoren sukladno važećim odredbama Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a) o dužnosti govorenja istine, zabrani prešućivanja onoga što mu je poznato o predmetu spora, o posljedicama davanja lažnog iskaza, te poučen o mogućnosti uskrate odgovora na pojedina pitanja ako za to postoje važni razlozi, odnosno ako bi se odgovorom na ta pitanja izložio teškoj sramoti, znatnoj imovinskoj šteti ili kaznenom gonjenju sebe ili svojih srodnika po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stupnja u pobočnoj liniji do 3 stupnja zaključno te svoga bračnog druga ili srodnika po tazbini do drugog stupnja, zaključno i onda kad je brak prestao te svog staratelja, usvojitelja ili usvojenika, pozvan iznijeti sve što mu je poznato o činjenicama o kojima treba svjedočiti, iskazuje sljedeće:

"Poslovni odnos sa Samom Majcenovićom inicirao sam početkom 2007. jer sam uvidio dobru poslovnu priliku vezanu za izvođenje radove i to u blizini Supernove. Od 2009. sam izvršio u ime tužitelja sve ugovorene radove a za to su bile potpisane punomoći, ugovori i aneksi ugovora od strane svih pa tkao i od strane direktora Vinstor Visa. Samo Majcenović je 2009. jednostavno nestao, prestala je komunikacija sa njim i to sve do 2013. od kada sam komunicirao s njim preko Vatroslava Bunića u 99% slučajeva. Kad kažem "nestao" mislim na to da je prestao odgovarao na mailove i promijenio broj mobitela. Moram napomenuti da je firma Bili Galeb bila napuštena i ja sam je četiri puta spasio od brisanje i dva puta od ovrhe pred Općinskim sudom u Zadru. Vodile su se i dvije parnice koje su okončane i sve dugove sam platio ja. U međuvremenu sam i dobio i dva upravna spora za Bilog Galeba, a u tim postupcima nije htio sudjelovati Samo Majcenović o čemu dokazi postoje u spisu. O mom angažmanu u cjelokupnom projektu naročito svjedoči obimna poslovno tehnička dokumentacija. Poslovni odnosi između mene i Majcenovića sve svela na ništa. Dobivena su i dva spora pred Trgovačkim Sudom u Zadru i to jedan vezano za povrat vlasništva, a jedan vezano za nekakav privremeni stečajni postupak. U oba postupka sam platio sve troškove osim pristojbe u postupku povlata vlasništva, u kojem postupku mi je Samo0 Majcenović nabavio punomoć za jednog od tuženika. Majcenović nije imao interes za poslovanje u Bilom Galebu to potvrđuju mailovi na koje nije odgovarao. Kada sam vidio da sam prevaren, da je Majcenović nestao, prebacio sam nekretnine na Patriot. Okidač za taj postupak bio je mail koji sam dobio od Majcenovića 23. siječnja 2019. koji postoji u spisu kao dokaz i kojim me on poziva da izračunam svoju štetu koja je nastala te me obavještava da i on vodi postupak

izračuna koja je njemu nastala. Kad me pitate kada sam doznao za ograničenja za zastupanja Biloga Galeba mogu reći da je to bilo negdje u ožujku 2019. kada sam zaprimio poštu Trgovačkog suda u Varaždinu iz koje je razvidno da sam ja smijenjen i da se pojavljuje određena prokura. U među vremenu, u veljače 2019. saznao sam da postupke još neke odluke pa sam zvao javnog bilježnika u Varaždinu koji mi je rekao da mi ne može nikakve odluke dostaviti ali da mogu doći u Varaždin izvršiti uvid na iste. Na što sam se žalio javnobilježničkoj komori koja me je odbila uz navod da se radi o tajni. Samim time je javni bilježnik dao lažni iskaz u ovom postupku. Kad me pitate jesu li izvršeni radovi u predmetnom osporavanom ugovoru mogu reći da jesu i da o svim tim radovima postoji potvrda od rudarskog inspektora. Moram napomenuti da, bez obzira što su obje firme u stečaju, ja i dalje nadzirem kamenolom kroz pravilnik o zaštiti eksploatacijskim polja. Kad me pitate jesam li se sastao sa Majcenovićem u studenom 2018. u Sloveniji mogu reći da jesam i da sam tada došao radi konačnog dogovora oko nastavka suradnja jer sam imao određene informacije da bi Ministarstvo moglo izdati potrebne dozvole za nastavak sanacije. Moram još dodati da sam ja bio deset puta u Sloveniji radi sastanka sa bankom, razlučnim vjerovnikom, a od toga sam se samo dva puta sastao sa Majcenovićem. Isto tako supruga Majcenovića poslala mi je mailom punomoć koju bi ja trebao potpisati za pokretanje nekakvog spora protiv banke i to temeljem mojih dokumenta i moga rada na što ja nisam pristao prvenstveno zato što je ta punomoć bila na slovenskom jeziku."

Svjedok predaje u spis dokumentaciju koja se odnosi na donošenje odluke Grada Zadra o sanaciji iz lipnja 2024., a koja se ne odnosi na predmet spora.

Na posebno pitanje pun. tužitelja svjedok odgovara: "Majcenović je kupio sporne nekretnine od banke za 8.013.000 eura i to na način da je cca 5.600.000 eura preuzeta obveza, za preostalih cca 2.600.000 eura dat drugi kredit i za ta dva kredita je Bili Galeb bio sporedni jamac te je još preostalih cca 1.400.000 eura trebao platiti Samo Majcenović i budući da nije imao te novce, banka mu je odobrila i treći kredit. Također je iz sve dokumentacije nejasno tko je do kraja 2012. plaćao sve te kredite. I gdje je nestala financijska imovina tadašnjeg vlasnika Samo d.o.o. Kada sam ja posljednji puta bio u Ptuju sa Majcenovićem tražio sam od njega sklapanje novog ugovora jer stari nije bio dovoljno detaljan a i u međuvremenu su se pojavili određeni 5troškovi za koje je bilo potrebno definirati tko će ih platiti. Moram napomenuti da se Majcenović i ja nismo našli tada u Ptuju već u Zagrebu gdje smo bili u Odvjetničkom društvu Mamić, Reberski i ostali i tamo nam je savjetovano sklapanje nagodbe i tek nakon toga smo otišli u Ptuj gdje sam ja kod njega i prespavao i sutradan smo otišli u banku što je bilo prvi puta da je Majcenović komunicirao s bankom. Nakon toga održan je sastanak s upravom banke gdje nam je isto tako sugerirano sklapanje nagodbe. Naknadno ja dobivam od naprijed spomenutog Odvjetničkim društvom dopis u kojem mi se prijeti da ne smijem kontaktirati s razlučnim vjerovnikom, bankom. Ja sam kontaktirao bilježnika Trstenjaka dva puta telefonski i to nakon što sam doznao od Miljenka Habulana da je Samo Majcenović izjavio da je bio kod javnog bilježnika i da me je sjebal. Nakon toga sam ja 3. siječnja 2019. podnio kaznenu prijavu protiv Same Majcenovića i drugih i odlučio poduzeti određene radnje."

Na posebno pitanje zz tuženika svjedok odgovara: "O sastanku u studenom 2018. s bankom postoje kratki zapisnici, dio kojih je dostavljen u spis predmeta. Za

postojanje odluke o ograničenju mog ovlaštenja za zastupanje doznao sam, kako je ranije navedeno kad sam zaprimio odluku Trgovačkog suda u Varaždinu, nakon čega je Ivan Marković na moju molbu otišao u sudsku pisarnicu i dostavio mi poštom tekst sporne odluke. Kad me pitate od čega su sačinjeni troškovi koje je Samo Majcenović naveo u kaznenoj prijavi a koji su se odnosili na Bilog Galeba mogu reći da su se 6.000 eura mjesečno odnosilo na čuvanje platoa, čišćenje platoa, održavanje nasipa sve sukladno pravilniku, što je potvrdio rudarski inspektor Zvonimir Znika. Moram napomenuti da je tu navedeno 120.000 eura za geodeta što nije istina jer je iznos bio 120.000 kn, ali taj iznos nikada nije plaćen niti je dobiven taj elaborat. U svim tim troškovima još uvijek nije navedena vrijednost moga rada i Patriota vezano za prikupljanje opsežne rudarsko tehničke dokumentacije, izmjene prostornog plana i ostalo. Kad me pitate tko je sastavljao ugovor o poslovnoj suradnji iz 2009. mogu reći da je istog sastavljao Majcenović odnosno njegova sestra, ja sam ga dobio mailom, potpisao i vratio."

Na posebno pitanje pun. umješaka svjedok odgovara: "Kad me pitate je li prilikom sastanka sa Majcenovićem u studenom 2018. kada se pregovaralo o sklapanju novoga ugovora bilo govora o naknadi od 2.000.000 eura navodim da nije. Kad me pitate koji je bio sadržaj moje prijave javnobilježničkoj komori navodim kako ne znam točno, ona postoji u spisu. Kad me pitate zašto sam cijenu u spornom ugovoru stavio 80 puta manju od one koju je Majcenović platio za te nekretnine navodim kako sam ja u ugovoru naveo cijenu po cjeniku Ministarstva imovine."

Nema daljnjih pitanja svjedoku.

Pun. tužitelja i pun. umješaka prigovaraju iskazu svjedoku u dijelu u kojim je isti suprotan iskazu Same Majcenovića i ispravama koji prileže spisu.

Svjedok navodi da ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište te se isti otpušta.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I Neće se provoditi daljnji dokazi
- II Provodi se dokazni postupak.
- III Čitaju se sve isprave koje prileže spisu predmeta (ls. 1-754).

Nema primjedbi na pročitano.

Nema daljnjih dokaznih prijedloga.

- IV Dokazni postupak je zaključen.

Punomoćnik tužitelja predlaže usvojiti tužbeni zahtjev te predaje popis trošak u spis.

Zz tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev ne popisuje trošak.

Pun. umješšača predlaže usvojiti tužbeni zahtjev te predaje popis troška u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Glavna rasprava je zaključena dok se ročište za objavu i uručenje odluke određuje se za

dan 26. rujna 2024. u 14,00 sati, sudnica 8/I,

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Sukladno čl. 335. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) stranke se upozoravaju na slijedeće posljedice:

1. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na navedeno ročište (čl. 335. st. 6. ZPP).
2. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP).
3. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskog zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP).
4. U slučaju iz stavka 9. čl. 335. ZPP-a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova, osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 10. ZPP).

Dovršeno u 12,16 sati.

Sutkinja

Pun. tužitelja

Zapisničarka

Zz tuženika

Pun. umješšača